



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

48. St-2814/2018-59

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika RUBERG d.o.o., Varaždin, Braće Radića 1, OIB: 69163092319, odlučujući o prijedlozima zainteresirane osobe HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551, kojeg zastupa Alan Muraj, odvjetnik iz Zagreba, Rendićeva 28a, dana 03. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog zainteresirane osobe HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 za osnivanje sudskog pologa za namirenje stečajnih i razlučnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

II. Odbija se prijedlog zainteresirane osobe HRVOJA RENDULIĆA iz Zagreba Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 radi zastoja ovog postupka.

Obrazloženje

Zainteresirana osoba HRVOJE RENDULIĆ iz Zagreba, Vojmila Rabadana 68E, OIB: 69057015551 podnijela je ovom sudu prijedlog za osnivanje sudskog pologa za namirenje stečajnih i razlučnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku, kao i prijedlog radi zastoja ovog postupka radi pribavljanja isprava o preuzimanju duga vezano za tražbine stečajnih vjerovnika.

Prema navodima iz prijedloga, zainteresirana osoba je bila jedini osnivač i član društva stečajnog dužnika, prije otvaranja stečajnog postupka i smatra da radi toga ima opravdan i legitiman pravni interes da se nekretnina, koja je predmet prodaje u ovome postupku ne proda, obzirom da bi se iz prodaje predmetne nekretnine namirile tražbine svih vjerovnika, a ostatak novca bi bio isplaćen zainteresiranoj osobi, time da bi u tome slučaju nekretnina mogla biti i prodana znatno ispod tržišne vrijednosti, što može prouzročiti veliku štetu zainteresiranoj osobi. Zainteresirana osoba, nadalje, navodi da pod kaznenom i materijalnom odgovornošću iskazuje interes namiriti tražbine svih vjerovnika u ovome postupku i svih troškova ovoga postupka, kako do prodaje predmetne nekretnine ne bi došlo.

U tu svrhu ona predlaže da sud donese rješenje, kojim se osniva sudski polog te se obvezuje zainteresirana osoba da u sudski polog uplati iznose, koji bi bili dostatni za namirenje svih tražbina svih vjerovnika kao i troškova ovog postupka u roku od 3 dana od dana primitka tog rješenja, a ukoliko sud to smatra neopravdanim, zainteresirana strana predlaže da sud odredi zastoj ovog postupka od 15 dana, obzirom da je zainteresirana osoba u

pregovoru sa svim vjerovnicima (osim Grada Zagreb) kako bi im namirila njihove tražbine, te da joj svi preostali vjerovnici ustupe svoja potraživanja javno ovjerenim izjavama.

Podneskom od 19.2.2020. stečajni i razlučni vjerovnik Grad Zagreb je obavijestio ovaj sud da je njegova tražbina podmirena.

Podneskom od 27.2.2020. zainteresirana osoba obavještava sud da je jedan od vjerovnika i to HEP Elektra d.o.o. ustupio svoju tražbinu zainteresiranoj osobi i prilaže ugovor o ustupu tražbine od 24.2.2020.

Prijedlozi zainteresirane osobe za osnivanje sudskog pologa, kao i za zastoj ovog postupka nisu osnovani.

Naime, prije svega, u konkretnom slučaju se, prema ocjeni ovog suda, radi o očitom kršenju odredbe članka 3 stavka 3 ZPP-a na strani podnositelja ovog prijedloga, dakle, radi se o raspolaganjima stranke, koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala.

U ovom konkretnom predmetu, najprije je FINA protiv pravnog prednika dužnika pokrenula skraćeni stečajni postupak, koji je vođen pred ovim sudom pod brojem St-6638/15. S obzirom da osoba, ovlaštena za zastupanje dužnika, tj. bivši direktor dužnika, a ovdje podnositelj ovog prijedloga-zainteresirana osoba, nije dostavio popis nekretnina, koje ima dužnik u vlasništvu, sud je, nakon provođenja skraćenog stečajnog postupka, donio rješenje o otvaranju i zaključenju tog postupka, koje je postalo pravomoćno 3.5.2016. te je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra.

Na prijedlog stečajnog upravitelja nastavljen je postupak na stečajnoj masi stečajnog dužnika, zbog naknadno pronađene imovine, rješenjem ovog suda, broj St-6638/15 od 2. listopada 2018. te je sud donio rješenje o prodaji predmetne nekretnine 24.10.2019. u skladu s člankom 247. SZ-a, koje je postalo pravomoćno 26.11.2019., a nakon ročišta za utvrđenje vrijednosti nekretnine, koje je održano 29. siječnja 2020. i zaključak o prodaji elektroničkom javnom dražbom 06.02.2020., koja je u tijeku.

Odredbom članka 159 SZ-a propisano je da otvaranjem stečajnoga postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnoga upravitelja, što znači da u okviru dužnosti, koje su propisane člankom 89 SZ-a, samo se stečajni upravitelj može brinuti o ostvarivanju tražbine dužnika i pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu.

Time su sve uplate i namirenja vjerovnika, koje je učinila zainteresirana osoba, nezakonite i suprotne prisilnim propisima i moralu, pa kako ovaj sud neće uvažiti takva raspolaganja stranaka u postupku, to je i prijedlog za osnivanje sudskog pologa neosnovan.

Sukladno članku 161 SZ-a (NN 71/15, 104/17), raspolaganja prijašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnoga postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnoga su učinka, osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenja u javne knjige.

Što se tiče prijedloga radi zastoja ovog postupka, isti je također neosnovan, jer se, prije svega, ovdje radi o hitnom postupku, po sili zakona, a cilj stečajnog postupka nije zaštita bivših članova uprave ni članova društva, nego unovčenje stečajne mase stečajnog dužnika radi namirenja vjerovnika (članak 2 stavak 2 SZ-a). Pri tome, prema ocjeni ovog suda, nije bitna činjenica što su vjerovnici namireni, jer se radilo o nezakonitim radnjama, odnosno, raspolaganjima, koja su protivna članku 3 stavku 3 ZPP-a, koji zakon se supsidijarno primjenjuje i u ovom postupku (članak 10 SZ-a).

S obzirom na navedeno, valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 03. ožujka 2020.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana.

DNA:

- zainteresirana osoba po pun.
- st. upravitelj
- e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17894-82363**

Kontrolni broj: **060e7-37884-8dfb0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.